

Россия при Путине. Капкан клана Примакова для Запада, или кое-что о мирном плане Путина

Марюс Лауринавичюс, старший аналитик Центра исследований Восточной Европы

В предыдущей статье цикла "Россия при Путине" были рассмотрены предпосылки, которые позволяют предположить, что именно клан Дмитрия Rogozina - это основной архитектор и исполнитель агрессии в отношении Украины. Закономерным было бы приступить к вопросу о том, какой из кланов российской власти больше всего сопротивляется этой агрессии и как это делает.

Однако события в Украине и в мире заставляют реагировать на актуальные моменты. Тем более, что эти события, если смотреть на них сквозь призму кланов путинского режима, помогут лучше объяснить ту систему, которую мы пытаемся исследовать во всем цикле статей.

Кроме того, это может помочь раскрыть угрожающие ошибки, которые может допустить Запад, ведомый самым благородным желанием мира. Итак, эта статья, образно говоря, о волках в овечьей шкуре, или о влиянии клана экс-председателя правительства России, главы ее разведки и министра иностранных дел Евгения Примакова на внешнюю политику Кремля в общем и на нынешний "путинский мирный план" для Украины в частности.

Выразительный взгляд на прошлое

Сначала представлю немного хронологии, которая сейчас, если взглянуть на прошлое,

кажется выразительной. Неожиданно совпало, что 26 августа, перед началом переговоров между президентами России [Владимиром Путиным](#) и президентом Украины Петром [Порошенко](#) в Минске, на сайте российского издания "Коммерсант" и влиятельного американского журнала, посвященного внешней политике, The Atlantic сообщили о мирном плане для Украины, состоящем из 24 пунктов. Якобы этот план создали российские и американские эксперты во время встречи на финском острове Бойсто. Кстати, сразу сообщили, что сама встреча состоялась еще в июне, но не объяснили, почему о ней сообщили лишь сейчас.

Международное агентство новостей [Associated Press](#), сославшись на представителей Министерства иностранных дел Финляндии, в тот же день сообщило, что в июне в Финляндии состоялись тайные переговоры между США и Россией по вопросу Украины.

Очевидно, что в любом случае речь шла о той же встрече – только представитель Финляндии словно намеренно назвал ее не встречей экспертов, а тайными переговорами между США и Россией.

Позже сообщение Associated Press публично подтвердил и министр иностранных дел Финляндии [Эрkki Туомиоя](#). Он не сказал, кто участвовал в переговорах, однако сказал,

что "МИД помог организовать встречу по просьбе американской и российской сторон". Представитель президента Финляндии Саули Нийнистё отрицал, что президент присутствовал на этой встрече, но не отрицал сам ее факт.

Уже сама характеристика этой мнимой встречи экспертов, как тайные переговоры США и России, или как встречи, которую официально помог провести МИД Финляндии, "по просьбе американской и российской сторон", наталкивает на размышления. Поэтому в первую очередь давайте вернемся еще дальше в прошлое.

Официально сообщалось, что 9 июня Финляндию посетил и министр иностранных дел России [Сергей Лавров](#), который встретился не только со своим финским коллегой Туомиоей, но и с президентом этой страны Нийнистё. Было бы наивным предполагать, что перед лицом такого кризиса на Украине он обсуждал только двусторонние проблемы Финляндии и России.

Однако источники в самой России утверждают конкретно – Лавров с лидерами Финляндии обсуждал место и формат будущей американо-российской встречи.

Когда именно состоялась встреча на острове Бойсто, не сообщается. Однако можно предположить, что это могло произойти в период с 9 по 20 июня, когда президент Украины [Петр Порошенко](#) первый раз заявил о мирном плане и перемирии. Поскольку я осмелился бы заявить, что логика всех событий показывает, что переговоры на Бойсто не протекали за спиной у Порошенко – [Украина](#) о них как минимум была информирована.

Да и Россия, как нарочно, именно в то время показала "жест доброй воли" – 25 июня внезапно отозвала разрешение Путина на использование российской армии в Украине, принятое 1 марта. И такое решение, которое,

кстати, в самой России оценили неоднозначно, объясняли "национальными интересами России". Между тем официальный представитель МИД России Константин Долгов 5 июля, уже после провала перемирия и бегства Гиркина из Славянска, все же заявил, что "военная фаза конфликта на Украине завершится максимум через несколько недель".

А то, что сепаратисты не придерживались требований перемирия и по сути его провалили, поскольку не шли ни на какие переговоры, если смотреть с позиции сегодняшней перспективы, объясняет тот факт, что ими тогда управлял не мирный клан, а посыльные представители клана Дмитрия Рогозина, добивавшегося прямой интервенции России, Игорь Гиркин и [Александр Бородай](#).

Правда, надо признать, что переговоры Порошенко с Путиным тогда, кажется, не сдвинулись с мертвой точки. Поскольку план Порошенко, как сейчас выясняется, даже отдаленно не отвечал ни предложениям группы с острова Бойсто, ни требованиям России. Лавров даже назвал этот план "больше напоминающим ультиматум", и эта инициатива тогда провалилась.

Однако именно после провала переговоров начался уже упоминавшийся период наступления украинских сил, которые все больше загоняли террористов в угол. Несмотря на то, что оружие и наемников из России в Украину тогда посылали через неохраямую границу (Путин этому не противился), прямая интервенция, в пользу которой открыто агитировало окружение рогозинского клана, так и не состоялась.

Напротив, началась кампания дискредитации Гиркина, которую сложно объяснить традиционными методами исследования России. Есть достаточно предпосылок, чтобы утверждать, что близкий Кремлю политолог [Сергей Кургинян](#), ставший лицом этой кампании, действовал по заказу одного

из самых влиятельных лидеров кланов Игоря Сечина. Но об этом в другой раз.

Сейчас сосредоточим внимание на роли клана Примакова, важен лишь сам факт, который словно противоречит логике военных планов России. В этом ключе важны (особенно после того, как был сбит малайзийский пассажирский самолет) и слухи, которые стали появляться о том, что [Кремль](#) намерен ликвидировать всех лидеров террористов. Якобы [Москва](#) больше в них не нуждается.

Поэтому даже появилась надежда, что военное завершение антитеррористической операции и победа украинских сил – не за горами. Однако просто так разрешить Украине завершить конфликт без какой-либо выгоды для России в Москве не хотел и не мог не только клан Рогозина.

После трагедии – дипломатическая активность

В конце июля, то есть также уже после того, как террористы сбили пассажирский самолет над Донбассом, в Колорадо (США) состоялся традиционный ежегодный Аспенский форум по вопросам безопасности, в котором участвовала вся политическая элита внешней политики США – в их числе и политические тяжеловесы, такие как бывшие госсекретари Мадлен Олбрайт и [Кондолиза Райс](#), бывший секретарь по обороне Роберт Гейтс, множество других бывших представителей администрации США и влиятельных экспертов зарубежной политики.

Во время дискуссий в Аспене звучал широкий спектр мнений о том, как вести себя с Россией, однако, по данным некоторых источников, именно там за кулисами снова вернулись к плану группы с острова Бойсто. Несмотря на то, что он, по крайней мере официально, и сейчас не поддерживает не только немалая часть представителей элиты во внешней политике,

но и официальная администрация президента Барака Обамы.

Однако по другую сторону Атлантического океана инициативу на себя взяла посредник группы с острова Бойсто - [Финляндия](#). Эта страна сначала выделялась неодобрением жестких санкций в отношении России, но после трагедии с малайзийским пассажирским авиалайнером изменила свое мнение и больше не противилась ужесточению санкций. Однако после того, как Россия объявила об ответных санкциях, со стороны Финляндии не только послышались громкие голоса о болезненных последствиях санкций для экономики страны, но и заявление Туомио о том, что санкции в отношении России "понемногу будут отзываться".

5 августа, когда весь мир обсуждал угрозу мнимого гуманитарного российского конвоя, президент Финляндии Нийнистё прибыл в [Сочи](#). Там после встречи с Путиным он публично заявил о необходимости решения украинского кризиса. Сразу же после этого Нийнистё отправился в Киев, где встретился с президентом Украины Порошенко. 19 августа президент Украины Порошенко объявил о переговорах с Путиным в Минске, которые состоятся через неделю, и новом мирном плане.

Сразу после этого Россия продемонстрировала неожиданный жест доброй воли в адрес Финляндии - в ответных санкциях сделали несколько исключений, в их числе - на молоко и лактозу, а также молочных продуктах для аллергиков. Эксперты сразу же оценили, что это исключение сделано для одной единственной компании - финского гиганта Valio, на которую приходится львиная доля экспорта финских продовольственных товаров в Россию. Якобы исключение позволит компании возобновить по крайней мере 10% экспорта в Россию.

Кстати, если говорить о борьбе кланов в России и о том, что в этой стране не

обязательно все решает Путин и высшее руководство страны, стоит заметить, что в конце августа возобновили экспорт Valio в Россию, однако товары внезапно, пусть и временно, задерживались у границы. Якобы не хватило каких-то данных. Несмотря на то, что у Путина не было оснований жаловаться на поведение Финляндии.

Но вернемся к переговорам о мире. Из России с середины августа также постоянно подавали знаки, что она может быть готова к такому решению, поэтому с переговорами в Минске на международной арене стали связывать довольно много надежд. Известный шведский эксперт по украинско-российским вопросам Андерс Аслунд даже публично заявил, что Путин в Минске будет склонен вести переговоры о мире и как один из признаков упомянул отстранение Гиркина, Бородая и еще одного военного командующего террористами Игоря Безлера.

Заставляют принять условия России?

Однако 24 августа уже не российские наемники, а военные регулярной армии и тяжелая техника прорвались на территорию Украины. И начали оттеснять украинские силы с занятых ими ранее позиций в Донецкой и Луганской областях.

Что это? Знак, что понять Россию можно лишь прочитав известную книгу Джорджа Оруэлла "1984", как это отлично прокомментировал известный американский эксперт по вопросам Восточной Европы Тимоти Снайдер? А может быть - еще одно доказательство неискренности Путина?

По моему убеждению, это была последовательная и обдуманная политика, которая в России характеризуется сложно переводимым на другие языки термином "принуждения к миру" (это значит, силой заставить партнера согласиться с навязываемыми ему условиями переговоров о мире).

И самое важное, что, оценивая с точки зрения этого аспекта, сценарий такого ограниченного прорыва частей российской регулярной армии был приемлем для всех кланов. Для призывников – из-за ударов, нанесенных по украинским силам, и их желания, чтобы российские военные до конца завершили оккупацию по крайней мере Восточной Украины, а для архитекторов мирных переговоров – поскольку такое ограниченное нападение на самом деле увеличило готовность Украины и Запада быть "более сговорчивыми", если вместо дальнейшего развития военного конфликта предложат мир.

Зная, что даже после того, как ворвались российские воинские части все склонилось не в сторону войны, а в сторону мира - ни одна из сторон не прекратила достижение мира дипломатическими путями даже тогда, когда в Минске Путину и Порошенко ни о чем не удалось договориться, поэтому можно предположить, что именно вышеупомянутый сценарий "принуждения к миру" был реальным.

Несмотря на то, что президент России Путин даже председателю Еврокомиссии Жозе Мануэлю Баррозу 29 августа якобы сказал, что если бы захотел, то "занял бы Киев в течение двух недель", 1 сентября в Минске снова состоялась встреча так называемой контактной группы, на котором сепаратисты впервые огласили условия, при которых согласились бы, чтобы Донбасс остался в составе Украины.

Правда, вскоре новый премьер-министр так называемой Донецкой народной республики [Александр Захарченко](#) заявил, что ни при каких условиях сепаратисты не откажутся от идеи отсоединения от Украины.

Однако 3 сентября Порошенко снова позвонил Путину и после разговора заявил, что договорился о перемирии. Сразу после этого Путин обратился к донбасским сепаратистам, чтобы они прекратили огонь и

объявили свои 7 пунктов мирного плана. 5 сентября снова в Минске официально подписали соглашение о перемирии, несмотря на то, что некоторые сепаратисты снова заявили, что это не означает отказа отсоединения от Украины.

Кого слушает Путин?

Такая длинная история об усилиях проведения мирных переговоров, которая, казалось бы, не связана с кланами российской власти, нужна, чтобы проиллюстрировать, что Россия, которая одной рукой (усилиями кланов Рогозина, Сергея Чемезова и Сергея Иванова) активно воевала на Донбассе, не только никогда не отклоняла идею мирных переговоров и дипломатического решения конфликта, но и активно добивалась этого. Поскольку этого добивались другие укоренившиеся у власти кланы – даже большая часть тех, кто не только одобрял аннексию Крыма, но и напрямую способствовал этому. Поскольку после Крыма равновесие кланов было утрачено и сместилось в другую сторону.

Именно это может объяснить, почему в мае Путин также после закулисных переговоров с Западом, призвал донбасских сепаратистов не проводить референдум от отделения, а позже, в отличие от истории с Крымом, не признал его результаты. Мало того, можно вернуться еще дальше в прошлое и вспомнить, что сразу же после состоявшихся в [Лондоне](#) 14 марта переговоров между министром иностранных дел России Лавровым и госсекретаря США [Джона Керри](#) (еще до референдума в Крыму) Россия представила свои план перемирия.

В этом мартовском плане можно выделить несколько основных пунктов, которые до сих пор красной линией проходят и через предложения группы с острова Бойсто, и через минские условия сепаратистов, согласно которым они согласились бы, чтобы Донбасс остался в составе Украины. Это позиция о статусе русского языка, как

второго государственного языка, о нейтралитете Украины (иными словами, она не должна вступать в НАТО), о федерализации страны (или в теперешних условиях - широкая автономия Донбасса), согласно которой у регионов появится возможность самостоятельно развивать экономические связи с Россией, даже если Украина подпишет договор о свободной торговле и ассоциации с [Евросоюзом](#). Кроме того, предусмотрены и те или иные переговоры о статусе Крыма, а точнее - узаконивание аннексии Крыма Россией.

Такой план вернее всего было бы назвать не планом Путина, который по крайней мере активно не мешает и рогозинскому клану, и представителям его союзников добиваться обратных целей, а планом Примакова.

Сам Примаков, которому в конце октября исполнится 85 лет, сейчас не только не занимает никаких официальных постов в государстве, но и в феврале 2011 года ушел с влиятельного поста президента Торгово-промышленной палаты России, а сейчас является "всего лишь" председателем Совета директоров ОАО "РТИ" (решения в области комплексных систем связи и безопасности) и научным руководителем Центра ситуационного анализа (ЦСА) Российской академии наук.

Однако, стоит напомнить, что уже в первой статье цикла "Россия при Путине" мы указали, что в нынешней России официальная должность необязательно указывает на реальное влияние того или иного деятеля или клана.

Даже внешне влияние самого Примакова на политику России отражает то, что именно ему 25 июня, когда было принято решение об отзыве разрешения на ввод войск на Украину, доверили исчерпывающе пояснить это решение на телеканале "Россия 24".

Тогда Примаков, по сути, сообщил несколько моментов: России не только не

нужно дальнейшее развитие военного конфликта, но и вредно по нескольким причинам. Во-первых, якобы это полностью нарушит отношения с Западом, а Россия к этому не готова. Также и из-за технологической отсталости страны. Во-вторых, в стратегическом смысле России было бы выгодно отчуждение между США и Европой, а события на Донбассе напротив – только сближают этих западных союзников. Кроме того, Примаков даже довольно жестко раскритиковал российские СМИ. Якобы занимаясь пропагандой (это слово использовал сам Примаков!), они ведут себя так, как будто готовят страну к войне, а война ей совершенно не нужна. Разрешение на использование вооруженных сил на Украине якобы касалось исключительно Крыма.

Такие слова Примакова стали одной из важнейших тем для дискуссий в самой России в течение нескольких дней.

Кто настоящий автор мирного плана?

Но вернемся к так называемой группе с острова Бойсто и ее мирному плану, который, по сути, обусловил попытку уже второго перемирия и мирных переговоров на Украине.

Кстати, объявленный Путиным в начале сентября мирный план с планом группы с острова Бойсто напрямую связали и некоторые депутаты украинской Рады.

Во-первых, важно понять, кто те российские эксперты и политологи, которые вместе с американскими коллегами согласовали этот план. Один из двух председателей группы (ее возглавили один американец и один россиянин) - это директор Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО РАН) [Александр Дынкин](#). Есть много причин, по которым сам ИМЭМО можно считать одной из структур мощи и влияния Примакова и его клана, однако Дынкин был советником Примакова

еще тогда, когда тот возглавлял правительство России. Тогда его считали ближайшим человеком из окружения Примакова.

В состав группы также входит и бывший глава российской разведки, а сейчас дипломат и член дирекции ИМЭМО Вячеслав Трубников. Этого своего соратника Примаков сначала сделал своим заместителем в Службе внешней разведки, когда сам возглавлял эту структуру, а когда ушел с поста, добился, чтобы Трубников стал его преемником.

Еще один член Вячеслав Трубников ИМЭМО в группе – Алексей Арбатов. Он - сын академика Георгия Арбатова - который еще в советское время был личным другом Примакова и его соратником, поэтому Алексей Арбатов также считается человеком из ближайшего окружения Примакова.

ИМЭМО представляли еще два члена группы с острова Бойсто – Федор Войтоловский и Андрей Рябов. Еще один член группы – проректор по общим вопросам Московского государственного института (Университета) международных отношений Артем Мальгин - член другой близкой Примакову структуры – Российского совета по международным делам.

Седьмой член этой группы с российской стороны – заместитель директора Института США и Канады РАН Виктор Кременюк. Он еще в 2007 году стал членом созданной Примаковым и патриархом внешней политики США Генри Киссинджером группы "Россия - США. Взгляд в будущее". Кстати, с точки зрения утвердившихся у власти в России кланов интересно, что как в созданной в 2007 году группе отношений с США, так и сейчас с Примаковым работает именно Кременюк, а не директор Института США и Канады РАН Сергей Рогов, которые вроде бы должен был заниматься этим по своему рангу.

Вся эта информация подтверждает утверждения российских источников, что за группой с острова Бойсто скрывается именно Примаков. Именно он, несмотря на то, что напрямую в переговорах не участвовал, использует старые связи не только с Киссинджером и другими членами группы "Россия - США. Взгляд в будущее" в США (один из них – председатель группы с острова Бойсто из США Томас Грэм).

Чтобы этот план осуществился и добились того, чтобы сам Примаков во время первого перемирия довольно открыто рассказал телевидению "Россия 24", а после подписания соглашения о новом перемирии 8 сентября по сути изложил его в программной статье в ежедневнике "Российская газета", бывший премьер России умело использовал все свои связи и влияние как в России, так и на международной арене.

Примаков и политика "перезагрузки"

Правда, мнимая влиятельность Примакова, желание сотрудничать с США и другими важнейшими странами западного мира и даже публичное признание, что в том числе из-за технологического отставания России был бы очень невыгоден регресс в отношениях с Западом, не должен никого вводить в заблуждение.

Можно утверждать, что именно Примаков или по крайней мере его клан уже много лет, по сути, контролирует внешнюю политику России. Именно член приматовского клана - нынешний министр иностранных дел России Лавров - 14 марта объявил об упоминавшемся мирном плане России и готовил почву для переговоров группы на острове Бойсто в Финляндии. Именно этому клану и даже ближайшему окружению Примакова принадлежит и предшественник Лаврова Игорь Иванов, который перенял управление дипломатией страны у самого Примакова.

Итак, Примаков и его клан формируют внешнюю политику России как минимум с 1996 года, с тех пор как с поста ушел [Андрей Козырев](#), искренне высказавшийся за настоящее партнерство с Западом. Это влияние определили не только посты министров иностранных дел, но и множество созданных структур, а также мощь клана самого Примакова.

Как можно оценить политику России в отношении Запада после ухода Козырева? Я бы осмелился утверждать, что ответ однозначный – разговоры о любом сотрудничестве, а не противостоянии Западу с тех пор остались только разговорами.

Однако стоит отдельно рассмотреть, к примеру, положение с 2007 года, когда сам Примаков с Киссинджером основал уже упоминавшуюся группу "Россия - США. Взгляд в будущее". Эта группа с самого начала немало сделала для формирования повестки дня двусторонних отношений между США и Россией. Однако в 2008 году это не помогло избежать российской агрессии в Грузии.

Мало того, именно эта группа больше всего сделала для создания так называемой политики "перезагрузки" после войны в Грузии. Точнее о создании международной комиссии политики США в отношении России сообщили еще 1 августа 2008 года, за несколько дней до начала войны в Грузии. Членами комиссии стали несколько прямых членов группы "Россия - США. Взгляд в будущее". А вдохновленный отношениями с Примаковым Киссинджер формировал политику силами Никсоновского центра (сейчас это Центр за национальный интерес, Centre for the National Interest), он был его почетным председателем, и пропагандистов школы "реализма" (в противовес школе "идеалистов" или "ценностников").

Несмотря на войну в Грузии в марте 2009 года эта комиссия представила рапорт "Верное направление отношений между

США и Россией", который стал идейной основой для политики "перезагрузки". Популяризацию этой политики в Москве осуществляла та же группа Примакова-Киссинджера "Россия - США. Взгляд в будущее". Кроме того, веру в успех сотрудничества поощряли надежды на то, что новый президент России [Дмитрий Медведев](#) поведет страну путем демократии и сотрудничества с Западом. А почему с точки зрения исследования кланов российской власти это существенная ошибка - мы писали в первой обзорной статье данного цикла.

Сотрудничество или влияние?

То, что надежды стратегии "вовлечения" (engagement) России не оправдались, выяснилось уже через пару лет.

В конце срока полномочий Медведева уже открыто говорили о неудаче "политики перезагрузки" и публично обсуждали необходимость отказа от этой политики.

Однако до этого Примаков с соратниками как в России, так и в мире уже создал еще одну структуру, которую назвали Евроатлантической инициативой в области безопасности. Правда, в числе основателей этого форума, который был формально основан в декабре 2009 года по инициативе Фонда Карнеги за международный мир, фамилии бывшего премьера России нет. Однако председатель этого проекта со стороны России был уже упоминавшийся член его клана, бывший министр иностранных дел Иванов, основные участники со стороны России – ранее упоминавшиеся Дынкин, Трубников и еще один человек из окружения Примакова – уполномоченный по правам человека в Российской Федерации [Владимир Лукин](#).

Кстати, фамилия Лукина в этом аспекте важна тем, что он еще в 2007 году он с автором формальной идеи создания Евроатлантической инициативы в области

безопасности президентом Фонда Карнеги за международный мир Джессикой Мэтьюз основал российско-американский круглый стол по вопросам демократии и прав человека.

Между тем, участниками Евроатлантической инициативы в области безопасности вместе с ними стали не только архитекторы инициированной Киссинджером и Примаковым "политики перезагрузки" – бывший сенатор США Сэм Нанн, американский генерал запаса Чарльз Бойд, но и немалое число европейцев – бывший министр обороны Германии Фолькер Рюе и бывший заместитель министра иностранных дел этой страны, а ныне глава Мюнхенской конференции по безопасности Вольфганг Ишингер, бывший министр обороны Великобритании Десмонд Браун, бывший глава турецкой дипломатии Хикмет Четин, много других не только высокопоставленных политиков и дипломатов Европы (в контексте группы с острова Бойсто, наверное, надо выделить финского дипломата Рене Ниберга), но и представителей бизнеса.

Интересно, что, к примеру, еще один участник Евроатлантической инициативы в области безопасности, бывший заместитель министра иностранных дел Украины Александр Чалый 11 марта не где-то, а именно на сайте "Россия в глобальной политике", который близок Примакову, объявил свой мирный план, который многим напоминает мирный план Лаврова от 14 марта, появившийся после встречи с госсекретарем США Керри.

Еще один участник этого проекта Ишингер в мае этого года, после интенсивных международных закулисных переговоров и достигнутого публичного неодобрения Путина в адрес референдумов в Донецке и Луганске и непризнания их результатов, был назначен посредником [ОБСЕ](#) в переговорах между украинскими властями и донбасскими сепаратистами. Правда, он покинул этот пост

в конце мая, так и не добившись ощутимых результатов. Несмотря на это, дипломатические источники сообщают, что Ишингер, хоть и не является россиянином или американцем, действовал за кулисами группы переговоров в Бойсто.

Отметим также, что Фонд Карнеги за международный мир, который был инициатором Евроатлантической инициативы в области безопасности, стал одним из основных американских партнеров группы Бойсто.

Все связи и созданные структуры клана Примакова, который в течение многих лет контролирует внешнюю политику России, перечислены здесь не для того, чтобы кто-то распространял теории заговора о существовании или создании новых мюнхенских, ялтинских или еще каких-то сделок. Однако одно они демонстрируют достаточно очевидно – царящая на Западе "стратегия вовлечения России" обусловлена множеством различных инициатив сотрудничества и укрепления безопасности с людьми того же окружения в России.

Многие из них (быть может, за исключением "политики перезагрузки") и сейчас, возможно, считаются успешными. Однако это никак не помешало ни войне в Грузии, ни аннексии Крыма, ни дальнейшей российской агрессии на Донбассе.

В данном случае совсем неважно, всегда ли клан Примакова напрямую участвовал в разрушении европейской безопасности, которую пытаются создавать при помощи упомянутых инициатив. Важнее, что для Запада эти инициативы провалились, а клан Примакова, кажется, добился многих своих целей.

Доктрина Примакова забыта?

Интересно, что идеологические установки Примакова не только не были секретом для Запада, но были довольно подробно

рассмотрены в 1997-2000 гг. – до прихода к власти самого Путина. Я представлю заголовок лишь одного исследования, который довольно красноречиво отражает, как тогда оценивали внешнюю политику и доктрину Примакова.

Хотя это так никогда и не было сформулировано ни в одном документе, Западу она была довольно ясна.

"Доктрина Примакова: игра с нулевой суммой России с США", - такой выразительный заголовок для своего исследования в декабре 1997 года выбрал известный американский аналитик по российским вопросам [Ариэль Коэн](#). Уже тогда ни для кого не была секретом и задумка, сформулированная самим Примаковым, о противопоставлении Евразии США, несмотря на то, что сейчас почему-то идею Евразии связывают лишь с Александром Дугиным, его последователями или самим Путиным.

Кстати, тогда идеи Примакова простирались даже дальше дугинских. Тогдашний министр иностранных дел России предлагал создать союз между Россией, Китаем и Индией – и только для того, чтобы преодолеть доминирование США в мире.

Наверное, примером сотрудничества с Западом не может считаться и известный "разворот самолета" Примакова в 1999 году над Атлантическим океаном, когда летевший в США тогдашний премьер-министр России решил так продемонстрировать протест против бомбардировки Югославии.

С самого начала Арабской весны Примаков заявлял, что это – революции, инициированные США и ЦРУ. По сути, то же самое он многократно повторял и сейчас повторяет о свержении [Виктора Януковича](#) на Украине и якобы существующий заговор США против России. В этом смысле риторика Примакова немногим отличается от дугинской или рогозинской. И такие

явные признаки, которые свидетельствуют о международных взглядах этого влиятельного политического деятеля России, можно продолжать перечислять еще долго.

Только стоит ли? Если известно, что продолжающееся с 2007 года тесное сотрудничество США, а позже и Европы с кланом Примакова в области политики безопасности не остановило ни войну в Грузии, ни военную агрессию на Украине. Если известно, что вместе с другими кланами Примаков одобрил аннексию Крыма и даже публично об этом заявил. Чего в таком случае можно ждать от нынешнего мирного плана Примакова-Киссинджера на Украине, даже если удастся его осуществить? Через несколько лет новой агрессии со стороны России?

В какой части Европы этот завороживший многих на Западе архитектор внешней политики России будет пытаться всеми способами остановить "американскую экспансию", когда Россия еще больше окрепнет и сотрудничество с Западом не будет таким необходимым. Не окажется ли тогда, что сейчас мирными инициативами на Украине просто-напросто заманивает Запад в капкан, вместо того, чтобы действовать прямолинейно, как это делают кланы Рогозина, Чемезова и Иванова?